

论
检
察
官
的
客
观
公
正
义
务

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: X2005120184

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论检察官的客观公正义务

On the Objective Obligation of Public Prosecutor

章 镭

章
镭

指
导
教
师
:
刘
志
云
教
授

指导教师姓名: 刘志云 教授

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2009 年 2 月

论文答辩时间: 2009 年 月

学位授予日期: 2009 年 月

答辩委员会主席:_____

评 阅 人:_____

厦
门
大
学

2009 年 2 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内 容 摘 要

检察官作为现代司法制度的重要组成部分，在刑事诉讼中发挥着关键作用。检察官客观公正义务理论最早确立于 19 世纪中后期的德国，当前，两大法系刑事诉讼制度中都有检察官客观公正义务的内容，同时，检察官客观公正义务也已成为国际准则的一部分。本文立足于我国司法实践，通过分析检察官客观公正义务理论的产生及其理论基础、国外的制度与实践、我国检察官客观公正义务的制度内容及缺陷，提出完善我国检察官制度中相关方面的构想。

本文第一章首先对检察官客观公正义务进行概述。简要阐述了检察官客观公正义务产生与逐步发展的过程，分析了检察官客观公正义务产生的三方面理论基础：检察官设置的目的及合理定位、现代刑事诉讼目的以及平衡控辩实力的客观要求。

第二章对国外检察官客观公正义务进行比较，并提出可供借鉴的方面。列举了两大法系典型国家法律对检察官客观公正义务的规定，进而对这些规定进行比较，找出不同诉讼模式下检察官客观公正义务的异同。两大法系中对检察官的定位、通过检察官客观公正义务平衡控辩实力、将检察官客观公正义务实质化等做法可供我国借鉴。

第三章叙述我国检察官客观公正义务的立法现状、司法实践，并进行了原因分析。立法上，我国检察官客观公正义务的规定主要体现在现行《刑事诉讼法》和《检察官法》中，主要有法律监督、回避、全面调查、协助调查、证据开示、全面救济、协助保护被追诉者诉讼权利等七个义务。实践中，检察官违背客观义务的情况时有发生，表现形式多样，究其原因，主要在于刑事司法观念、立法的可操作性、考核机制、人员素质等方面。

第四章提出了完善我国检察官客观公正义务的若干构想。

关 键 词：客观公正；比较；完善

厦门大学博硕士论文摘要库

ABSTRACT

As an important component of modern judicial system, prosecutors play a key role in criminal proceedings. The theory of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness was established in the mid and late 19th century in Germany. At Present, it exists in criminal proceedings rules in both English-American Legal System and Common Law Legal System. Meanwhile, it also becomes part of requirements of international law. This text, standing on the basis of judicial practice in China, by analyzing the origin and development of the theory of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness, related system and practice in other countries, contents of the system of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness in China and its shortcomings, puts forward suggestion in order to improve system of prosecutors in China.

Chapter 1 gives a survey of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness. It expounds the procedure of birth and development of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness and analyses three theoretical foundations of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness, that is, purpose of setting up the position of prosecutors and clarifying their proper place, purpose of modern criminal proceedings and requirements of balancing both two parties of prosecuting and advocating.

In Chapter 2, there is a comparison of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness among different countries. Then what we can learn from is concluded. Rules of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness regulated by typical countries out of the two Legal Systems is listed and compared so as to find out the similarities and dissimilarities of the Obligation in different modes of proceedings. The following is what we can learn from: Properly Positioning prosecutors, balancing both two parties of prosecuting and advocating, bringing Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness into substance, etc.

Chapter 3 describes the status quo of legislation and judicial practice of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness in China and analyses its causes. In legislation, provisions of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness can be found in Criminal Procedure Law and Prosecutors Law, including legal supervision,

challenge, overall investigation, assistance in investigation, demonstration of evidence, overall relief, assistance in protecting the rights of the accused in proceedings. In practice, the phenomenon of prosecutors' violating their Obligation of Objectivity and Fairness is not uncommon and in various ways. Getting to the bottom of it, it is the defect in their judicial idea, operation of legislation, mechanism of examining and evaluating, quality of the stuff that cause the above problems.

In last Chapter, Suggestion is raised to improve Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness in China.

Key words: Objectivity and Fairness in China; Comparison; Improvement

目 录

导 言	1
第一章 检察官客观公正义务概述	2
第一节 检察官客观公正义务的起源与发展	2
第二节 检察官客观公正义务的理论基础	4
第二章 国外检察官客观公正义务比较与借鉴	6
第一节 典型国家的检察官客观公正义务	6
一、德国的检察官客观公正义务	6
二、法国的检察官客观公正义务	7
三、日本的检察官客观公正义务	8
四、美国的检察官客观公正义务	8
第二节 国外检察官客观公正义务比较与借鉴	9
第三章 我国检察官客观公正义务的立法现状、司法实践以及 原因分析	11
第一节 我国检察官客观公正义务的立法现状	11
一、检察机关的法律监督职责	11
二、检察官的回避义务	11
三、检察机关的全面调查义务	12
四、检察机关的协助调查义务	12
五、检察机关的证据开示义务	12
六、检察机关的全面救济义务	13
七、检察机关协助保护被追诉者诉讼权利	13
第二节 我国检察官客观公正义务的司法实践	13
第三节 影响我国检察官客观公正义务实现的原因分析	16
第四章 我国检察官客观公正义务机制的完善	18
第一节 确立检察官客观公正义务的司法理念	18

第二节	增加检察机关的监督手段，提高检察机关对侦查的控制能力	18
第三节	明确申请检察机关协助调查的法定程序， 赋予辩护方在检察机关拒绝调查时以必要的救济手段	19
第四节	扩大检察机关的证据展示范围，明确违反证据展示 义务的法律责任	19
第五节	保护犯罪嫌疑人、被告人的合法权利，最大限度地 实现控辩平等	20
第六节	改革检察制度，为检察官履行职责提供执法保障	20
第七节	健全和完善案件质量考评体系	21
第八节	加快检察官职业化进程，进一步提高检察官队伍素质	21
结 束 语	22
参考文献	23

CONTENTS

Foreword	1
Chapter 1 Survey of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness	2
Subchapter 1 Origin and Development of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness	2
Subchapter 2 Theoretical Foundations of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness	4
Chapter 2 Comparison for Reference of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness in Other Countries	6
Subchapter 1 Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness in Typical Countries	6
Section 1 Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness in Germany ..	6
Section 2 Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness in France	7
Section 3 Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness in Japan	8
Section 4 Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness in USA	9
Subchapter 2 Comparison for Reference of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness in Other Countries	9
Chapter 3 Status quo of Legislation, Judicial Practice of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness in China and Analysis of its Causes	11
Subchapter 1 Status quo of Legislation of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness in China	11
Subchapter 2 Judicial Practice of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness in China	13
Subchapter 3 Analysis of Causes Which Influence the Realization of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness in China	16
Chapter 4 Improvement of Mechanism of Prosecutors' Obligation	

of Objectivity and Fairness in China	18
Subchapter 1 Establishment of Judicial Idea of Prosecutors' Obligation of Objectivity and Fairness	18
Subchapter 2 Increase the Variety of the Ways of Prosecution Office's Supervision to Enhance its Control of Investigation	18
Subchapter 3 Clarifying the Legal Procedures for Applying Prosecution Office's Assistance in Investigating and Confer Necessary Relief on the Defense When Being Rejected	19
Subchapter 4 Extending the Range of Demonstration of Evidence by Prosecution Office and Clarifying its Liability for Violation	19
Subchapter 5 Protecting the Legal Rights of Suspects and the Accused to Maximize the Equality between the two Parties of Prosecuting and Advocating	20
Subchapter 6 Reforming Prosecution System to Provide Safeguard of Legal Enforcement for Prosecutors to Fulfill Their Duties	20
Subchapter 7 Improving Examining and Evaluating System of Case Quality	21
Subchapter 8 Speeding the Process of Professionalization of Prosecutors to Further Improve the Quality of Prosecutor stuff	21
Conclusion	22
Bibliography	23

导 言

检察官客观公正义务是指检察官在刑事诉讼中应当保持客观公正的立场，要以客观事实为根据，既要注意不利于犯罪嫌疑人、被告人的证据、事实和法律，又要注意有利于犯罪嫌疑人、被告人的证据、事实和法律，从而做到不偏不倚。^① 检察官作为现代司法制度的重要组成部分，在刑事诉讼中发挥着关键作用。检察官合理定位，关系到刑事诉讼目的的实现。

19 世纪中后期，德国学者围绕检察官的角色定位展开激烈争论，并形成截然分立的两派：客观派和主观派。最后，客观派取得胜利，并提出了检察官客观义务理论，用以诠释、界定职权主义模式下检察官的角色定位。客观公正义务理论的提出，契合了职权主义“真实发现”的诉讼目的和价值，因此，迅速被其他大陆法系国家吸收。而奉行当事人主义模式的英美法系国家，检察官的定位深受“司法竞技主义”的影响，通常被定位为诉讼当事人一方。但是，随着两大法系刑事诉讼的发展和融合，英美法系开始吸收检察官客观公正义务理论的合理内容，对检察官的角色定位进行了调整。

我国 1996 年修改后的《刑事诉讼法》，吸收当事人主义合理因素，强调控辩平等对抗、法官中立，强化检察官举证责任，其从保障人权、提高被告人诉讼地位等方面来说是符合诉讼规律的、合理的。然而，强调对抗性因素必然导致检察官一味追求胜诉，以定罪率为考核标准，忽视对无辜者的保护和正义的实现等诸多问题，理论界也出现“检察官坚持客观义务与检察官当事人化”的激烈争论。为此，我国理论界开始研究检察官客观公正义务理论，实务界也展开检察官客观公正义务的大讨论，强调检察官要客观公正地履行职责，检察官客观公正义务逐步受到重视。但现有研究，出现“口号化”、“客观公正义务泛化”以及低水平重复等问题。

本文认为，有必要分析客观公正义务理论的产生及其理论基础，国外的制度与实践，分析我国检察官客观公正义务的制度内容及缺陷，通过重新梳理这些基本理论命题并从我国司法实践的角度出发，用检察官客观公正义务理论解析实践中的问题，以求完善我国检察官客观公正义务机制。

^① 林钰雄．检察官论[M]．台北：学林文化事业有限公司，2004．33．

第一章 检察官客观公正义务概述

第一节 检察官客观公正义务的起源与发展

从法制发展史来看,关于检察官承担“客观义务”的规定,初创于十九世纪中后期的德国,随后传播到了欧洲大陆以及亚洲其他大陆法系国家。在当时的德国,围绕检察官在刑事诉讼中的任务与义务产生了截然对立的两派:^①一是主观派,认为检察官仅仅是承担控诉职责的一方当事人;二是客观派,认为检察官不仅仅是一方当事人,而且是承担着严格客观义务的法律守护人。主观派把刑事诉讼视为与民事诉讼基本类似的诉讼程序,认为检察官像民事诉讼中的原告一样,其职责仅在于攻击对方(被告方),只需要收集对被告方不利的事实和证据,而无需收集对被告方有利的事实和证据,对被告方有利的事实和证据由被告及其辩护人收集,即使被告方因自己的过失而导致法官作出有违事实的有罪判决,检察官也无需负责。客观派则认为,检察官作为公诉人是执行国家公务的人员,其不仅是承担侦控职责的一方当事人,而且负有协助法官发现真实以实现司法正义的义务,因此,检察官在履行职务过程中要以客观事实为依据,不仅要保护国家和社会的利益,而且还要保护公民个人的利益;不仅要保护被害人的利益,而且还要保护被告人的利益;不仅要注意收集证明被告人有罪、罪重的证据,而且还要注意收集证明被告人无罪、罪轻的证据。^②主观派和客观派经过激烈的斗争,最终客观派大获全胜。客观派的观点在1877年通过的《德国刑事诉讼法典》中得到了确认,《德国刑事诉讼法典》第160条(侦查程序)第2款明确规定:“检察院不仅要侦查证明有罪的情况,而且还要侦查证明无罪的情况,并且负责提供有关的证据。”第296条(法律救济权利人)第2款规定:“检察院也可以为了被指控人的利益而提起法律救济的诉讼活动。”^③

检察官在刑事诉讼中承担客观公正义务正确反映了刑事诉讼对真实与正义的追求,因而这一原则一经确立就迅速被许多欧洲大陆国家和亚洲国家所吸收。

^① 陈永生,瓮怡洁. 检察官客观义务理论的起源与发展[J]. 人民检察, 2007, (17): 11.

^② 同上。

^③ 程雷. 检察官的客观义务比较研究[J]. 国家检察官学院学报, 2005, (4): 20.

在欧洲大陆国家如比利时、丹麦、希腊、意大利、荷兰、葡萄牙、西班牙等国的刑事司法构造中都能或多或少找到德国法上客观义务的痕迹,显示出来德国法在这一方面的深远影响。此外在亚洲,包括日本、我国的台湾地区、澳门特别行政区的刑事诉讼中也都规定了检察官的客观义务。^①

在英美法系国家和地区,检察官或者侦查官员的客观义务是对控辩双方片面对抗的一种矫正,体现了正当程序诉讼理念的重大调整,即由技术性的“竞技型司法”向兼顾程序公正与发现真实的实质性正当程序的转变。当事人主义刑事诉讼曾经长期受“竞技型司法”观念的支配,刑事诉讼被视为双方当事人之间的纠纷。随着诉讼经验的积累和不同法系之间诉讼制度的融合,这种“竞技型司法”观念在 19 世纪中后期至 20 世纪初发生了重大转变,其结果是程序的“真实”发现功能逐渐得到立法和判例的重视。检察官基于当事人角色而隐瞒有利于被告人证据的行为,不仅在职业伦理上受到法律共同体的谴责,而且在法律上也逐渐被禁止,检察官的“公正执法”义务及其所包含的证据开示义务逐渐得到强调和落实。^②1935 年,美国联邦最高法院在判例中指出:“合众国检察官并不是代表争议的一方普通当事人,而是国家的代表,国家公正地进行统治的责任同其统治权本身一样重要。因此,他进行刑事起诉的利益并不在于打赢官司,而是为了实现正义。……他既有责任为获得一项公正的定罪而采取一切合法的手段,也有责任避免使用那些可能导致错误定罪的非法方法。”1963 年,联邦最高法院明确将检察官依法开示一切与定罪量刑有关的证据规定为检察官的宪法义务。英国基于对上个世纪 70 年代末至 80 年代初发生的一系列错案的认识,通过立法确认了警察作为侦查官员的客观取证义务。^③

检察官的客观义务不但在大陆法系国家和英美法系国家都有一定程度的体现,它也已成为一项国际标准。例如,联合国 1990 年 9 月 7 日通过的《关于检察官作用的准则》第 13 条明确规定:“检察官在履行其职责时应:(1)不偏不倚地履行其职能并避免任何政治、社会、文化、性别或其他任何形式的歧视;(2)保证公众利益,按照客观标准行事,适当考虑到嫌疑犯和受害者的立场,并注意一切有关的情况,无论是对嫌疑犯有利还是不利。”再如,2002 年 7 月 1 日生效

① 程雷. 检察官的客观义务比较研究[J]. 国家检察官学院学报, 2005, (4): 20.

② 孙长永. 检察官客观义务与中国刑事诉讼制度改革[J]. 人民检察, 2007, (17): 5.

③ 同上, 第 6 页。

的《国际刑事法院罗马规约》第 54 条规定：“检察官进行调查时，应同等地调查证明有罪与无罪的情节”，该规约第 81 条还规定，检察官可以代表被定罪人的利益提起上诉。^①

第二节 检察官客观公正义务的理论基础

目前，对于检察官客观公正义务的理论基础的探讨主要有三方面：

第一，检察官设置的目​​的及定位。现代检察制度是法国大革命的产物，检察官享有“革命之子”的美誉，检察官的创设有其独特的历史目的。中世纪纠问制下法官的滥权与不公，使得纠问制已经成为社会发展的桎梏，控审分离的新制度代替了纠问制。控审分离是人类社会史上一次伟大的分权，而检察官就是这一历史性分权的产物。检察官的诞生意义首先在于“通过诉讼分权模式，以法官与检察官彼此监督节制的方法，保障刑事司法权限行使的客观性与正确性”^②。其次，“创设检察官，另一目的在于以一受严格法律训练及法律拘束之客观公正的官署，控制警察活动的合法性，摆脱警察国家的梦魇”^③。最后，创设检察官目的在于通过检察官守护法律，实现追诉犯罪又保障人权的目的。

在笔者看来，检察官就是为了克服纠问制的弊病，为制约法官、控制警察，实现法律公正而产生的。检察官要实现国家权力双重控制，就必然要求其负有不同于警察的、更高的、类似于法官的客观公正义务，使其不像警察一样，只关注追诉犯罪，而忽视对公民权利的保护。检察官要实现守护法律的目的，就必然要使其站在客观公正的立场上，并削弱其过分打击犯罪的欲望。由此可见，客观公正义务是检察官诞生时就必然应负有的特殊义务。

而且，从各国的检察官制度的比较法考察中，我们不难发现，检察官绝非只是刑事诉讼的一方当事人，而是定位于国家公共利益的代表，或类似于法官的准司法官地位，这种超越当事人角色的定位，决定了检察官不仅是一方当事人，而是要实现法律公正的官员。另外，检察官本身与诉讼结果利益无涉的现实，决定了检察官完全不同于民事诉讼原告，而是处于超当事人地位。检察官在诉讼中的

① 赵秉志，王秀梅．批准与执行国际刑事法院罗马规约手册[M]．北京：中信出版社，2002．368-450．

② 林钰雄．检察官论[M]．台北：学林文化事业有限公司，1999．16-17．

③ 同上，第 17 页。

超脱地位，决定了其有可能公正地进行诉讼。

第二，现代刑事诉讼目的。客观公正是刑事诉讼追求的根本价值，也是检察官执行职务的根本要求。人类社会追究犯罪模式不断变革的根本目的，就是为了更好的发现案件的真实情况，使有罪的人得到客观公正的处罚，无辜的人免受刑事追究，最终实现公平正义。检察官作为公益的代表，必然以客观公正为根本要求。同时，现代刑事诉讼目的观已经抛弃只重视惩罚犯罪的旧观念，认识到既要追诉犯罪，又要保护人权，既要实现实体真实又要做到程序公正。因此，检察官就必然被要求保持客观公正的立场，尽量发现真实，在收集证据时既要注意不利于被告的证据，又要收集有利于被告的证据，通过公正评价案件事实追求法律的公正实施，实现法律的公平与正义。可以想见，一个大权在握的检察官，若不能保持客观的立场，公正地履行自己的职责，无疑将对公民权益和社会利益造成重大的损失，公正的审判也势必难以实现。

第三，平衡控辩实力。刑事诉讼实质是国家与被告方之间的纠纷，在这场诉讼中国家有着强大资源而被告却孤立无援，双方有着不可同比的实力，难以平等对抗。现代刑事诉讼制度就是力求平衡双方实力，达到公平对抗，因此，就需要赋予被告方及辩护人更多权利，提高其防御能力，而课以检察官更多的义务，以限制其权力，最终使双方地位平等，实现刑事诉讼的程序公正。另外，随着起诉便宜、辩诉交易等制度实施，检察官自由裁量权日益扩大，为了防止检察官滥权，就需要课以检察官更多的客观公正义务，以使其从客观立场出发，公正执法。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库